

# 美国“出兵”拉美的四大疑问

9月以来，美国政府宣称美军在加勒比海和东太平洋国际水域击沉16艘“贩毒船”，造成至少64人死亡。

近几个月，美国政府以打击贩毒集团为由，在加勒比海进行30多年来美军最大规模军事部署。美国总统特朗普上月早些时候称，他已授权中央情报局在委内瑞拉境内开展秘密行动。五角大楼10月24日宣布向加勒比海派遣航母打击群，美媒称，这是美政府计划将打击范围从国际水域扩大到地面目标的“迄今为止最强烈信号”，标志着美国在拉美军事部署的“重大升级”。

随之加深的，是人们对美国这些军事行动及其真实意图的质疑和担忧。

## 疑问一 是否符合国际法？

尽管特朗普和美国国防部长赫格塞思一再把打击毒品走私与打击恐怖主义相提并论，并屡次提及小布什政府在“9·11”恐袭事件后发动反恐战争的权力，但小布什动用军队是经过国会授权的，而特朗普10月23日却表示，不一定需要国会授权正式宣战，他的政府在地面行动前“可能”会通报国会。

美国国会内部共和和民主两党都有议员质疑这些军事行动的合法性，认为既违反美国国内法、也违反国际法。而且，政府迄今未能提供证据证明被击沉船只是运毒船、被打死人员是贩毒嫌疑人。

美国国会共和党资深参议员兰德·保罗批评说：“在不知道姓名、没看到任何证据、没有正式指控或没有收集证据的情况下，就不分青红皂白地杀人……讽刺的是，我们认为这些人非常危险，就要在没有任何信息的情况下杀死他们。”

美国国会众议院军事委员会资深民主党众议员亚当·史密斯则呼吁就袭击行动举行听证会。他发表声明说：“我在(众议院军事)委员会任职20多年……从未见过(美国)政府和国防部如此缺乏透明度，未能就使用致命军事力量向国会提供有意义的信息。”

10月21日，联合国人权理事会委托的一个独立专家小组发表声明谴责美国对委内瑞拉采取“秘密行动和威胁”。声明说，即使这些船只确实在运输毒品，在没有适当法律依据的情况下在国际水域使用致命武力，违反了国际海洋法，相当于法外处决”。

声明还进一步指出：“这些行动也违反了不干涉别国内政或威胁使用武力对付别国的基本国际义务。这些举动是极其危险的升级，对加勒比地区的和平与安全造成了严重影响。”

联合国人权事务高级专员沃尔克·图尔克10月31日表示，美国在加勒比海和太平洋对船只实施空袭违反国际人权法。他敦促美国停止这类袭击并确保船上人员不被“法外处决”。

## 疑问二 只为打击毒品走私？

特朗普声称，美国已经在西半球发起一场打击“毒品恐怖主义”的战争。但是，这番说辞同样引来了一片质疑。

首先，美方关于“毒品恐怖主义”的定性难以自洽。分析人士认为，贩毒的动机是追求非法利润，并不符合各国通常对恐怖主义的界定。

其次，打击目标偏离美国缉毒重点。根据美国政府近年的报告，拉美逾四分之三的可卡因实际上通过太平洋输出的，委内瑞拉并非流入美国毒品的主要来源地。

第三，军事行动打击贩毒的效果存疑。布鲁金斯学会高级研究员万达·费尔巴布·布朗指出，本届政府“杀人，而不是逮捕人”的做法是美国缉毒政策“一次前所未有的转变”，军事行动未必能“威慑”贩毒集团及其成员，反而会对美国境外秘密缉毒行动带来“真正的负面影响”。

第四，军事打击成本过于高昂，难以持久。英国《经济学人》周刊10月中旬报道称，美国在加勒比海的海军舰队后勤维护成本日均约700万美元。使用“死神”无人机、“狱火”导弹等重武器打击小型“贩毒船”，不啻为“大炮轰蚊子”。

特朗普政府反复声称，美军“每击沉一艘(‘贩毒’)船，就拯救了2.5万名美国人的生命”。对此，美国事实核查网站“政治事实”指出，根据美国疾控中心数据，2024年5月至2025年4月，美国有超过7.3万人死于药物过量。如果特朗普的说法准确，那么5艘船上运载的毒品可造成12.5万美国人死亡，接近美国一年内药物过量致死人数的两倍。

## 疑问三 会入侵委内瑞拉吗？

多家美国媒体援引匿名美国官员的说法披露，美国“大军压境”意在迫使委内瑞拉总统马杜罗下台。美国政府一再宣称，正考虑对委内瑞拉贩毒集团展开“地面”军事行动。五角大楼的调派航母之举，加剧了外界对“美国即将入侵委内瑞拉”的担忧。

美国总统特朗普10月31日称，他尚未决定是否对委内瑞拉境内地面目标发动袭击。

分析人士认为，以目前部署在加勒比海的约1万美军规模，足以袭击委内瑞拉地面目标，但远不足以“入侵”“占领”委内瑞拉或对委进行地面军事干预。

美国前驻委内瑞拉大使詹姆斯·斯托里认为，特朗普政府旨在通过武力展示和威胁，促使与马杜罗关系密切的委内瑞拉精英阶层“采取行动推翻这名长期执政的左翼领导人”，或迫使马杜罗流亡并被引渡到美国。

斯托里认为，美国政府“没有足够资源入侵”委内瑞拉，但有足够“精良资源”摧毁委防空系统和陆海军，乃至推翻马杜罗政府。美国与另一拉美国家哥伦比亚关系的恶化也与特朗普政府对委内瑞拉政策“有直接关系”。

哥伦比亚曾是美国长期盟友，佩特罗作为哥现代史的首位左翼总统于2022年上台后，哥美关系转冷，近期更是急转直下。

佩特罗指责特朗普政府打击“贩毒船”是“谋杀”，白宫的回应是终止对哥援助并威胁增加关税，甚至宣布制裁佩特罗及其妻子、长子以及哥内政部长阿曼多·贝内德蒂。

美国前副国务卿托马斯·香农曾负责西半球事务。他认为，特朗普政府正“传达一种恐吓信息”，如果袭击委境内地面目标，尤其当其行动带有某种政治目的时，“事态肯定会升级”。

## 疑问四 把拉美继续当“后院”？

种种迹象表明，美国外交政策重点在向西半球转移，包括特朗普重新上台后誓言“夺回”巴拿马运河、把加拿大变成美国第51个州等。据多家美媒预测，五角大楼即将发布的最新国防战略中，将把“保卫国土和西半球”列为首要任务，拉美将被列入美国的“国家安全关键优先事项”。

这意味着源自19世纪、将西半球视为自身势力范围的“门罗主义”重新回归美国外交政策核心。美国《华尔街日报》甚至把“门罗2.0”称作“美国保守派生态系统中的流行口号”，其特征是减少软实力投资，强化军事威慑与经济压力；对批评和反对美国的拉美领导人进行“惩罚”，而对亲美的拉美领导人则予以“奖励”。

上月早些时候，美政府宣布与阿根廷达成一项旨在稳定阿根廷经济的200亿美元货币互换框架协议。美财长贝森特称这项协议体现了“经济门罗主义”。阿总统米莱自称“让美国再次伟大”的拥护者，特朗普则多次公开表达对米莱的支持。

冷战结束后美国的战略核心在全球多极格局下有所侧重转移，但近年美国不断重新强调美洲地区对其全球战略的重要性。如今特朗普政府将西半球视为“美国本土的延伸”，其核心仍是视拉美为美国的“后院”。

美国战略与国际问题研究中心专家丹尼尔·拜曼警告，由于美国长期干预拉美国家事务，“拉美对美国的军事力量非常敏感”，美国近期的军事袭击可能引发拉美地区强烈反弹。

特朗普10月19日宣布美国将停止对哥伦比亚援助，当晚佩特罗在社交媒体上写道：“你们对哥伦比亚既粗鲁又无知……读读《百年孤独》，我保证，你们会对孤独有所了解。”

据新华社11月3日电

# 美国政府“停摆”危机逼近“临界点”

11月1日，美国联邦政府“停摆”已进入第二个月，距离成为美国史上“最长停摆”仅数日之遥。当天，一项覆盖美国数千万人的联邦食品救济项目面临“发不出钱”的窘境；《平价医疗法案》医保的年度参保登记启动，保费面临飙升。

美联社报道，联邦政府“停摆”危机正逼近“临界点”，而民主、共和两党固守党派立场，“停摆”依然毫无解决迹象。

## 1 联邦法官要求“先保证有饭吃”

罗得岛州联邦地区法院法官约翰·詹姆斯·麦康奈尔1日颁布书面裁决，要求联邦政府在5日前动用现有的应急资金，部分发放联邦“补充营养援助计划”下的食品救济金；假如联邦政府在其权限内调用充足额外资金，则应在3日结束前足额支付当月救济金。

“补充营养援助计划”覆盖约4200万人，约占全美总人口八分之一，大多数收入低于美国贫困线。运营这一项目的美国农业部9月曾表示，由于联邦政府“停摆”影响项目拨款，农业部打算动用联邦应急资金维持项目运转。但到了10月下

旬，农业部改口称不会动用应急资金，项目资金已耗尽，11月1日将停止发放食品救济金。

按美联社说法，即便有联邦法官下令，但联邦食品救济金发放仍面临诸多问题。该项目每月所需资金约80亿美元，不少州的救济发放已经延迟。

针对农业部主张联邦应急资金应留作备用以应对飓风等灾害的说法，麦康奈尔表示：“天平显然倾向于确保人们有饭吃。”

在纽约市布朗克斯运营一家食品救济机构的约翰·乌多·奥孔说，1日凌晨4时就有很多人在排队等待领取救济。“这已不只是一场危机……你能看到、感受到这些人的绝望和沮丧。”

## 2 两党“医保”争夺战仍胶着

在美国首都华盛顿，国会中的民主、共和两党固守党派立场，联邦政府“停摆”仍无解决的明确迹象。由于两党在医保相关福利支出等方面存在分歧，美国国会参议院未能在联邦政府资金耗尽前通过新的临时拨款法案，于是从美国东部时间10月1日零时起，联邦政府时隔近7年再次“停摆”。

民主党要求加强《平价医疗法案》相关福利，诉求包括延长即将于年底到期的加强型医保补贴、恢复部分合法居留移民享受福利资格等。共和党对此表示反对。

据美国媒体报道，《平价医疗法案》医保的年度参保登记于11月1日开始，参保

者大约2400万人，其中2200万人可享受加强型补贴，即可以较低的保费参保。假如现有的加强型补贴无法延续，相关参保人的保费将大幅上涨。一些机构估计，平均涨幅或高达114%。

参议院民主党领袖查克·舒默说，美国人遭遇现代史上前所未有的医疗保障危机。参议院共和党领袖约翰·图恩则说，他希望所有人能够“更真切地”体会到联邦政府“停摆”带来的压力和后果，这样才会“有兴趣”设法解决问题。

分析人士和媒体认为，两党在医保福利支出问题上僵持不下，导致临时拨款法案无法通过的同时，也在利用“停摆”推进各自政治议程，目前对于结束“停摆”并无迫切意愿。

据新华社11月3日电