

美国博物馆何以成为“文化战场”？

如何撰写近250年历史，在美国国内一直是激烈争锋的政治与学术话题。特朗普政府3月以来多次表示，将整顿国家博物馆和国家公园，让博物馆的历史叙事更多展现美国“光明向上”的历史。这一行动旨在迎合以共和党为代表的保守右翼势力，颠覆民主党长期以来的左翼政策沉淀，重塑美国民众对历史的认知，也有人将其称为特朗普在第二任期内发动的“文化战争”的一部分。

1 历史如何书写？

华盛顿的国家广场两侧汇集着多家博物馆。其中，美洲印第安人国家博物馆、非洲裔美国人历史与文化国家博物馆和美国大屠杀纪念馆博物馆三大族裔博物馆的建立与展陈充满争议，反映美国社会一个深层矛盾，即美国各族裔“谁的历史应被讲述，应如何被讲述”。这一争论的本质是对各族群在国家身份中占据何种角色的争夺。

在美国，很多人认同犹太人和印第安人历史上都经历过大屠杀。然而，印第安人在哥伦布发现新大陆后的数百年悲惨历史是否应被定义为“种族大屠杀”存在争议。

一部分保守派历史学者辩称，印第安人的遭遇不应被视作蓄意实施的种族灭绝，当时印第安人大量死亡的主要原因是欧洲人带来的天花和瘟疫等疾病，欧洲殖民者的首要目的

是获得土地和资源，而非消灭印第安人。鉴于此，2004年落成的美洲印第安人国家博物馆重点展示原住民的传统艺术、当代生活、政治斗争和文化复兴，却对原住民历史上遭受的暴力和灭绝事件闭口不谈。这样的展陈方式引发另一部分历史学者不满。他们认为，这样的安排刻意回避了印第安人历史上的最核心内容，同时也是美国历史不可分割的一部分，即大屠杀。

非洲裔美国人历史与文化国家博物馆的问世则经历了漫长过程。早在1915年，美国非裔退伍军人就提出要建一个专门表彰非裔对美国贡献的博物馆，但直到2003年，国会才正式批准建立非裔博物馆。2012年，博物馆奠基，四年后于美国首位非裔总统奥巴马任内对公众开放。

2 历史由谁定义？

美洲印第安人国家博物馆、非洲裔美国人历史与文化国家博物馆同属史密森学会。史密森学会每年预算超过10亿美元，其中62%来自美国政府资助。特朗普政府此次剑指美国博物馆，旗下拥有21家博物馆的史密森学会首当其冲。

今年3月，白宫发布行政令，强调要在史密森学会的博物馆系统内清理“贬低美国价值观、破坏团结”等方面的内容。8月，特朗普再次签署行政令，要求收紧联邦资金审批，还暗示或“断供”史密森学会的联邦资金。9月17日，特朗

普政府宣布，将优先把联邦资金提供给聚焦“爱国教育”的项目，即“以准确、诚实与令人鼓舞的方式呈现美国历史”。

美国西北大学历史学者柯必德说，特朗普政府的做法“完全不恰当”，通过行政令来干预博物馆展览，是“超越权限的行为”。他认为，剑指博物馆与特朗普政府向美国大学“开战”一脉相承，一旦全面实施，将对美国历史研究、文化展示、科学、教育与医疗等领域造成“极具破坏性的后果”。

在特朗普政府开启文化整顿

相比之下，专门纪念二战期间犹太人遭屠杀的美国大屠杀纪念馆博物馆的创建过程则要顺利得多。1978年，时任总统卡特设立“总统大屠杀委员会”。1980年，国会授权在国家广场附近建造博物馆。1993年，博物馆建成开放。此博物馆顺利落成，一方面与犹太人强大的政治和经济势力有关；另一方面，打败纳粹德国、拯救犹太人的历史彰显了美国的光辉形象，美国主流社会当然乐意讲述这段“光明”历史。

然而，大屠杀纪念馆博物馆建成开放招致非裔和印第安原住民不满。他们认为大屠杀发生在欧洲，美国不是大屠杀的主要受害者，为什么要在象征国家记忆和历史的国家广场优先建立犹太人大屠杀博物馆，却回避美国奴役非裔民众、屠杀印第安人的黑暗历史？

前，美国博物馆界倾向于多角度、多元化解释并反省历史，在展览内容上倾向于强化女性、少数族裔等群体的视角。这些群体大多是民主党支持者。然而，随着特朗普再次入主白宫，右翼思潮在美国回归。在冠冕堂皇的原因背后，特朗普政府有意保护的其实是利于白人叙事的历史。

这场“文化战争”也映射出愈演愈烈的美国党争。共和党反对民主党倡导的所谓“觉醒”文化、多元化和反种族主义等思潮，整顿博物馆则深得共和党铁杆支持者拥护。

3 警惕沉渣泛起

纽约市立大学历史学者夏洛特·布鲁克斯接受记者采访时指出，特朗普政府的政策与之前共和党的政策明显不同，以往的“文化战争”通常不明显表露种族主义倾向，只会以“狗哨政治”的暗示方式出现。所谓“狗哨政治”，指政客通过隐晦语言向特定群体传递信息，同时避免引起其他群体的反感或注意。

例如在1976年总统竞选中，共和党人罗纳德·里根经常提到“福利女王”的故事，即芝加哥一名非裔女性靠骗取政府福利大肆致富。这一说法迎合了白人选民认为福利制度遭滥用的不满。

布鲁克斯认为，特朗普政府奉行源自欧洲极右翼势力的所谓“替代理论”，声称美国的精英阶层、自由派等正故意推动移民和少数族裔人口在美国增长，从而替代白人基督徒，进而彻底改变国家的文化与政治。特朗普在多个场合提到非法移民正“入侵”美国等字眼，就是与“替代理论”的信徒遥相呼应。

“订阅堆栈”和“心灵之战”网站等新媒体注意到，白宫办公厅副主任斯蒂芬·米勒9月21日为遭枪杀的保守派活动人士查理·柯克所作悼词，不免让人联想到纳粹德国宣传部长戈培尔1932年所作的《暴风雨将至》演讲。米勒与戈培尔都将己方比作“暴风雨”与“猛醒”的人，都声称要拯救己方所代表的文明。

布鲁克斯强调，从之前的“暗示”手法到现在的“公开”挑战，“文化战争”或已超出价值观斗争范畴，走向一种制度化的种族主义叙事重写。

特朗普政府在何种情况下会“鸣金收兵”、结束文化整顿，目前尚不可知。无论如何，美国关乎国家身份和记忆的话语权之争一直在撕裂美国社会，也势必随着左右翼势力的此消彼长而制造新分裂。

新华社专特稿

内塔尼亚胡联大发言缘何遭强烈抗议？

以色列总理内塔尼亚胡26日在联合国大会一般性辩论发言，其发言遭遇多方抗议，与会多国代表纷纷起身离席。本届联大会议上，延宕将近两年的新一轮巴以冲突成为焦点之一。多国宣布承认巴勒斯坦国，加沙“人间炼狱”的灾难景象激起全球公愤。面对高涨的正义呼声，内塔尼亚胡作出何种“辩解”？各方对其表态作何反应？其言论缘何遭到强烈抵制与抗议？

内塔尼亚胡如何“辩解”？

内塔尼亚胡在当天的发言中为以色列在加沙地带以及中东多国的军事行动辩解，称反对巴勒斯坦建国不仅是他本人及其领导执政联盟的政策，也是以色列的“国策”。

内塔尼亚胡称，以色列将消灭巴勒斯坦伊斯兰抵抗运动（哈马斯），此举“将有助于推动以色列与阿拉伯国家关系正常化”。以色列已与叙利亚进行“认真谈判”，以色列与黎巴嫩实现和平“也是可能的”。他表示，以色列是“替美国和欧洲国

家”打击哈马斯、黎巴嫩真主党、也门胡塞武装和伊朗。

内塔尼亚胡抨击多个国家近期承认巴勒斯坦国，把国际社会对以色列的谴责归咎于所谓“反犹主义”等因素。他还对巴勒斯坦民族权力机构持否定态度，声称巴勒斯坦人并不想在以色列旁边建立国家，也不相信“两国方案”，而是想要建立一个“取代以色列的巴勒斯坦国”。他认为，多国近期承认巴勒斯坦国是“大错特错”。

各方作何反应？

内塔尼亚胡发言前，众多落座不久的

联合国会员国代表立即起身离席、退场抗议，多人径直从内塔尼亚胡面前走开。代表席顿时空空荡荡。据《以色列时报》报道，退场代表来自阿拉伯国家、非洲国家以及一些欧洲国家等。

内塔尼亚胡发言时，旁听席上，有以色列被扣押人员的亲属抗议，这名抗议者随后被保安带走。会场外，一些以色列被扣押人员家属带领数百名示威者在联合国总部外抗议，指责以色列政府忽视在加沙地带的被扣押人员。数以千计的巴勒斯坦支持者在纽约时报广场附近游行，要求逮捕内塔尼亚胡。

希腊总理米佐塔基斯在联大一般性辩论发言时也对以色列拒绝结束战争的立场予以批评。他说，以色列有权自卫，但这不能“为数千名儿童的死亡辩护”。他表示，以色列继续在加沙地带采取战争行动，最终将损害自己的利益。

缘何遭到强烈抗议？

以色列《耶路撒冷邮报》报道说，这可

能是以色列总理面对过的最为于己不利的联合国大会。

该报认为，在巴勒斯坦国“承认潮”、以色列日益孤立的背景下，内塔尼亚胡的发言强调以色列在安全上的“自卫权”，欲在国际舆论中塑造合法性，同时又把外部压力描绘为对以色列的“不公”，以此凝聚国内右翼选民的支持，但这也令他的强硬立场面临更大考验。

以色列反对党“拥有未来”党领导人、前总理拉皮德称内塔尼亚胡的发言“全是噱头”。他在社交媒体上说，内塔尼亚胡未提出令加沙地带被扣押人员获释的计划，更未提出结束战争的方法。这一发言非但不能阻止以色列继续上演“政治风暴”，还会加剧以色列局势恶化。

哈马斯方面26日发表声明说，内塔尼亚胡的“误导性”发言包含一系列“公然的谎言和矛盾”，多国代表退场抗议显示以色列遭到抵制。

据新华社耶路撒冷9月27日电