

印美博弈升级，莫迪为何“硬磕”？

美国总统特朗普4日在社交媒体发文称，由于印度购买大量俄罗斯石油并借此获利，美国将大幅提高对印度产品征收的进口关税。印度外交部同日回应称，印度将采取一切必要措施维护国家利益和经济安全。分析人士认为，特朗普政府近期接连向印度施压，有借此在美印经贸协议谈判中增加筹码的意图，也体现出其对调解俄乌问题进展缓慢的挫败感。从官方表态来看，印度不愿屈服于美方压力，美印关系面临不小考验。

1 关税施压加码

连日来，特朗普政府已多次在经贸问题上向印度施压。特朗普7月30日在社交媒体上抱怨印度对美国产品关税税率太高，非关税壁垒比其他任何国家“繁杂”，造成美印贸易多年来维持较小规模。他将印度称为“死亡经济体”，宣布从8月1日起对印度输美商品征收25%的关税并实施其他“惩罚”。他还威胁，如果印度继续购

买俄罗斯武器和石油，美方将在对印度商品征收25%进口关税的基础上额外施加惩罚性关税。

面对美方威胁和施压，印度强硬回应。针对印度购买俄石油问题，印外交部发言人8月1日说，印俄关系“稳定且经过时间考验”，不该用“第三方国家的棱镜”去审视。美国《纽约时报》2日援引印方官员的话称，印度政府关于印

俄石油交易的立场并未改变。

印度总理莫迪8月2日呼吁民众购买本土产品，在全球不确定性加剧之际减轻印度经济所受冲击。他还称，印度将成为世界第三大经济体，因此印度必须在经济利益方面保持警惕。《印度斯坦时报》报道说，这些表态是对特朗普有关“印度是‘死亡经济体’”“印度严重依赖美国市场”说法的回应。

2 美国因利翻脸

《纽约时报》报道说，特朗普政府希望通过印施压来增加在经贸谈判中的筹码。有分析人士认为，美方同时也在“杀鸡儆猴”，借施压印度恐吓其他尚未与美方达成协议的贸易伙伴。

在外交层面，特朗普曾承诺会很快解决俄乌冲突，但一直未能取得实质性进展。近来特朗普政府试图通

过限制俄罗斯油气出口来迫使俄方妥协。美国智库威尔逊中心南亚问题专家迈克尔·库格尔曼认为，特朗普政府更希望印度从美国而不是从俄罗斯购买石油。

分析人士认为，特朗普政府为了谋取自身利益，即便对日本、加拿大等盟友也是说翻脸就翻脸，现在对印度翻脸不足为奇。

3 印度为何“硬磕”

俄关系，而且俄罗斯对印出口石油价格相对低廉，印度从中获利颇丰。

其次，如果印度面对美国施压退缩让步，将有损其独立自主形象。加之印度国内民族主义情绪高昂，莫迪政府在关键领域作出妥协或引发国内

不满。

此外，印度近年来经济增速较快，拥有较大市场潜力，有分析预测印度最快有望于今年超越日本成为全球第四大经济体。印度的经济实力让莫迪政府一定程度上有底气与美国“硬磕”。

4 双边关系急转

特朗普今年年初就任后不久便邀请莫迪到访白宫，双方就军售、能源等议题展开讨论并达成一定共识，当时外界预期美印关系会延续积极势头。然而仅半年后，双边关系就明显下滑，媒体和分析人士认为，美印关系正面临数十年来最严峻的挑战。

印度印象研究所创始人罗宾德·萨奇德夫说，过去6个月，印度对美国的心态在发生变化，越来越担心美方政策，对特朗普政府也越来越不信任。

除了在经贸和对俄政策上的矛盾分歧外，美国拉近与巴基斯坦的关系，也对美印关系造成影响。英国《卫报》报道说，美国与巴基斯坦近来在加密货币、矿业和石油等领域达成协议，特朗普还邀请巴基斯坦陆军参谋长穆尼尔到访白宫，这一系列动作让美印关系更加复杂。

库格尔曼表示，美国同印度过去20年来战略合作持续深化，但美国与巴基斯坦的关系正经历“出人意料的复苏”，这一变化对印方构成了严峻挑战。他认为，在美印关系紧张的背景下，美国驻印度大使尚未就位，负责南亚事务的助理国务卿也尚未确认，这些关键岗位的空缺会对美印关系的修复产生不利影响。

印度政治学者普拉塔普·巴努·梅赫塔表示，目前印度方面对美国的猜忌与1971年情况类似，当时印美关系因印巴冲突而跌至低谷。“（双边关系）已遭到破坏。无论双方达成什么协议，印度对美国的不信任只会持续加深。”

新华社新德里8月5日电

政策与权力的双重争斗 ——特朗普政府的关税官司远未了结

美国特朗普政府声称将自8月7日起对多国征收高额关税，但其关税政策在国内引发的官司远未了结，美国国内对白宫关税政策涉嫌违宪违法的质疑声日益高涨。在美国一家联邦巡回上诉法院近日举行的听证会上，多名法官对特朗普政府是否有权力决定对众多国家施加大规模、高额关税提出质疑。美国《纽约时报》说，特朗普政府目前面临十多起涉及关税政策的诉讼，如果败诉将在关税政策上“回到原点”。美国法律专家认为，这场司法大战既是美国国内的贸易政策之争，也是有关总统权限的权力之争。

A “那项法律根本就没提关税”

上周，华盛顿特区联邦巡回上诉法院举行听证会，围绕特朗普政府对多国征收高额关税的相关做法是否构成越权违宪展开辩论。

特朗普政府上台后援引美国《国际紧急经济权力法》，以不经过国会批准、直接颁布行政令的方式出台一系列加征关税措施。今年5月，美国国际贸易法院裁定特朗普政府此举违法。随后，特朗普政府向联邦巡回上诉法院提起上诉。

在上周的听证会上，上诉法院多名法官质疑特朗普政府“关税权力”的合法性，认为白宫未能证明，所谓美国的贸易逆差构成援引上述法律所需的“国家紧急状态”。

法官吉米·雷纳说，《国际紧急经济权力法》中“根本就没有关税这个词”。另一名法官说，政府如果宣称美国的安全有问题，然后给进口咖啡加征20%的关税，“这

两者显然不相干”。

哈佛大学经济学教授贾森·弗曼等多名现场发言的经济学家也认为，特朗普政府以贸易逆差为由援引《国际紧急经济权力法》推行其关税政策并不合理。

法庭当天没有作出裁决。起诉特朗普政府的俄勒冈州代表、州总检察长丹·雷菲尔德在庭审后说，从法官们的表态来看，他们“没有接受”特朗普政府的理由。

据美国媒体报道，上诉法院审理此案的合议庭由11名法官组成，其中8人由此前民主党籍总统任命，3人由共和党籍总统任命，没有特朗普任命的法官。

B “终极之战”在联邦最高法院

特朗普政府当前因其关税政策深陷十多起官司，原告方包括十余个州政府以及小企业、法律团体等。其中，多起官司尚处在低级别法院审理过程中。

美国法律界专家说，华盛顿特区联邦巡回上诉法院作出裁决可能尚需时日。

但无论裁决结果如何，败诉方肯定会上诉到美国联邦最高法院，由最高法院作最终裁定。

在联邦最高法院9名大法官中，持保守派观点的法官有6人，占据优势。美国法律学者埃米·豪指出，最高法院近期在“出生公民权”、移民、裁撤政府机构与解雇联邦雇员等案件中的一系列裁决和表态，均倾向于特朗普政府。

另外，即使特朗普政府在最高法院输掉官司，也不一定意味着其关税政策止步。专家认为，一方面，特朗普政府可以尝试推动国会立法推行关税政策；另一方面，白宫可以在贸易法律“工具箱”里寻找其他法律继续推进关税措施，比如《1974年贸易法》《1930年关税法》等。

不过，在国会立法费时费力，而且在两党尖锐对立的情况下结果难以预料。而《1974年贸易法》等法律对关税的规模、范围和税率等都有明确界限，如果特朗普政府以此为依据继续推行现在的关税政

策，将可能再次面临司法挑战。

C “系统性违宪和违法行为”

美国媒体和专家认为，这场围绕特朗普政府“关税权”的司法对决，“不仅是贸易政策之争，更是对美国总统在宪法中权限边界的一次验证”。

据美国媒体报道，自1977年《国际紧急经济权力法》生效以来，特朗普是第一个援引这一法律加征关税的美国总统。

美国宪法赋予国会征收关税等税款的权力。但近几十年来，国会也通过多项立法把部分关税设定权让渡给了白宫，不过其中大部分法律只允许总统在有限情况下、有限度地征税，而特朗普政府就是瞄准了这一“灰色地带”。

实际上，不仅是关税政策，特朗普政府目前强行推动的多项政策，都被许多美国法律界人士质疑为“越权违宪”。美国加州大学伯克利分校法学院院长欧文·切默林斯基说，特朗普政府已存在“系统性违宪和违法行为”。

起诉特朗普政府关税政策的企业出席代表、美国司法部前官员尼尔·卡蒂亚尔说，如果特朗普政府能够援引《国际紧急经济权力法》征收关税，那就意味着“总统只要宣称存在‘紧急状况’，就能为所欲为”。

据新华社北京8月6日电